



RICHARD Y SUS AMIGOS

**SOCIOMETRÍA DE LAS RELACIONES EN LA ESCUELA:  
MICHOCÁN Y CHICAGO**

RELACIONES 83, VERANO 2000, VOL. XXI

---

*Gustavo López Castro*  
EL COLEGIO DE MICHOCÁN

E

n la migración de México a Estados Unidos se han investigado muy diversos tópicos que van desde los macros a los micros, de las etnologías particulares a las teorizaciones, de los campos económicos a los culturales, etcétera. Sin embargo, no es sino hasta muy recientemente que la perspectiva de género y generación han aportado elementos de comprensión al fenómeno migratorio. En el presente artículo describimos una situación, que forma parte de la vida de muchas familias mexicanas, en la que un niño debe encarar dos ambientes escolares diferentes (en Michoacán y en Chicago), dos maneras de relacionarse socialmente y consecuentemente, dos maneras por lo menos, de estar situado en el tejido de esas relaciones. Evidentemente, esto no es algo extraño para muchos niños michoacanos (López, 1999) confrontados desde temprana edad a la relativa facilidad del cambio de residencia de su familia, aun cuando esas residencias estén apartadas por varios miles de kilómetros y por una frontera internacional, están unidas por el mismo hecho social, y la vida de los mismos sujetos históricos, con la subjetividad que eso encarna.

Después de haber visitado algunas escuelas de la región noroccidente de Michoacán y de haber entrevistado a profesores y alumnos de los tres últimos años de escuela primaria en la región, decidimos hacer un *test* sociométrico para visualizar de manera más concreta como es que se daban las relaciones en los salones de clase cuando había una presencia importante de niños que tenían una parte de sus referencias en su experiencia como migrantes. Esta inquietud nació de ver a algunos de ellos que o bien eran aislados intencionalmente por sus otros compañeros no migrantes o bien se aislaban ellos mismos sin intervenir directamente en los juegos de la media hora de pausa que tienen las escuelas primarias en México, o en otros casos, tenían un lugar destacado en las relaciones sociales. Me parecía encontrar en las entrevistas sentimientos encontrados tanto en los niños migrantes como en los no migrantes respecto a “los otros”: a la vez admiración y resentimiento, aprecio y envidia.

La sociometría es un campo de la sociología (e incluso de la psicología social) que tuvo una época de auge desde mediados de los treinta y que llegó hasta principios de los sesenta. Sobre todo los trabajos de Jacob L. Moreno (1943, 1953, 1960) hicieron muy popular esta técnica de

medición de las interrelaciones grupales. En general podemos decir que la sociometría es el estudio cuantitativo de las relaciones interpersonales en las poblaciones, especialmente el estudio y la medición de las preferencias.<sup>1</sup> En su sentido más básico, la sociometría puede ser caracterizada como una colección de métodos para investigar y evaluar las redes de relaciones existentes en un grupo de personas. La sociometría no es el estudio formal de la estructura de un grupo (por ejemplo, las jerarquías y sus funciones), sino más precisamente es el estudio fenomenológico de las preferencias interpersonales. Los métodos sociométricos miden, observan e intervienen en los procesos naturales de atracción/rechazo dentro de un grupo determinado (por ejemplo, la familia, la comunidad religiosa, el grupo de referencia, el equipo de trabajo, el barrio, etcétera). Estos métodos pueden estar orientados a la pedagogía o a la acción e incluir átomos sociales, diagramas de roles, relaciones interpersonales, sociogramas y redes sociales. La sociometría se continúa utilizando en las empresas para “diseñar” la conformación de grupos de trabajo “eficientes”, para tratar de disminuir las tensiones y mejorar las relaciones en un determinado grupo de colaboradores, incrementar la empatía, la reciprocidad, el cuidado mutuo y la interacción social, clarificar los roles, las relaciones interpersonales y los valores, con el fin de incrementar la cohesión grupal y la productividad, todo bajo un enfoque de dinámica de pequeños grupos y grupos psicosociales. Sin embargo, en sociología, actualmente la sociometría ha caído en desuso debido a múltiples problemas metodológicos y a la pretensión de creer que solamente con un test o una serie de tests es posible explicar la complejidad de las relaciones en un grupo. Tradicionalmente la sociometría se identifica con el análisis de los datos recogidos mediante un test sociométrico, un tipo de cuestionario en el que, en líneas generales, cada miembro de un grupo debe “señalar” con cuáles otros miembros preferiría desarrollar una actividad determinada. Decidimos utilizar esta técnica porque queríamos hacer un ejercicio sociológico que nos permitiera ver claramente, aun de manera descriptiva, como se daban las relacio-

---

<sup>1</sup> *The American Heritage Dictionary of the English Language, Third Edition* by Houghton Mifflin Company, 1992. Versión electrónica licenciada de Lernout & Hauspie Speech Products N.V.

nes al interior de un grupo con diferencias marcadas en cuanto a su cercanía o no con la migración a Estados Unidos. Afortunadamente coincidió que uno de los chicos del grupo partiría a Chicago con sus papás en las siguientes tres semanas, por lo que aproveché mi planeado trabajo de campo en esa ciudad para aplicar el mismo test a los chicos de la clase en la cual este alumno mexicano se insertaría en los Estados Unidos, con el fin de hacer comparaciones acerca de las percepciones que los demás chicos tenían de él y cual era su importancia relativa en dos contextos tan diferentes.

En el cuestionario se utilizaron ocho preguntas (cuatro positivas y cuatro negativas) relacionadas con actividades en la escuela y fuera de ella, pidiendo un número limitado de respuestas en función del número de participantes en el test, pero en orden de preferencias. De esta manera podría distinguir a los rechazados de los aislados o no elegidos y a los líderes de los populares.

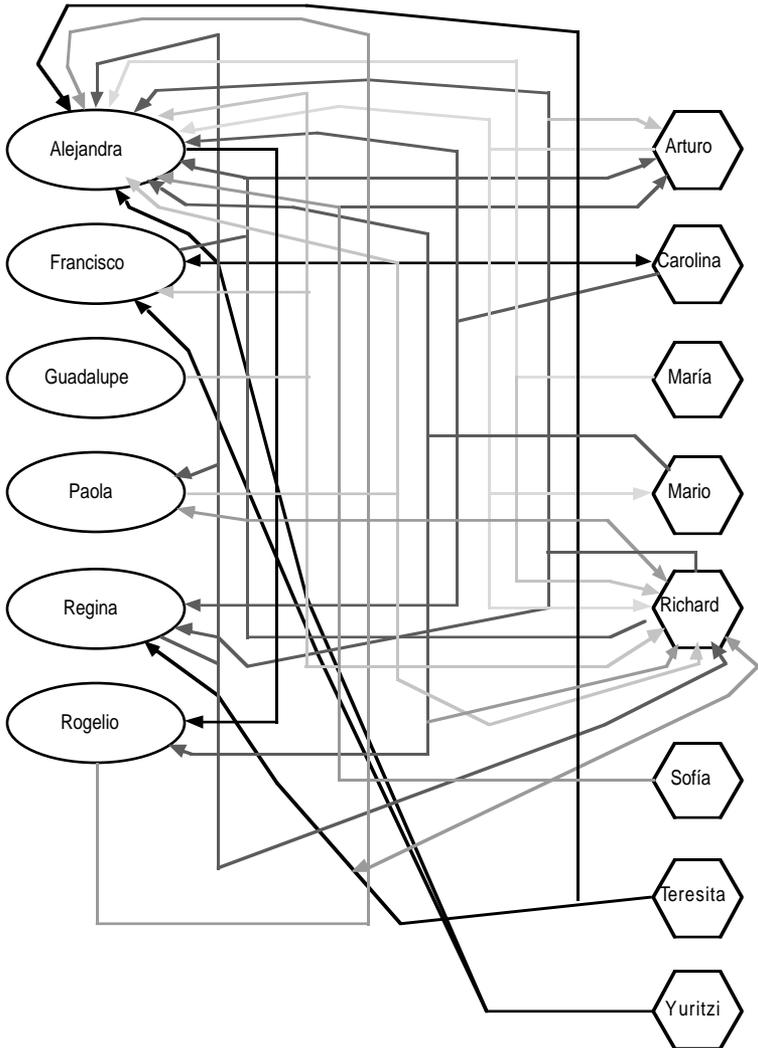
Aunque el poder analítico de una herramienta como el sociograma es muy limitado, tiene la ventaja de poder mostrar gráficamente el sentido y el peso relativo de las elecciones en un grupo; por ello diseñé varios sociogramas que muestran el sentido de esas preferencias y el lugar que ocupa un chico que participa activamente en dos grupos diferentes en dos épocas de un mismo ciclo escolar.

#### LAS DOS CARAS DE LA MONEDA

Richard (quien es el chico que seguí de Michoacán a Chicago) tenía 10 años en el momento de la encuesta (1997) y estaba inscrito en el cuarto año de la escuela primaria; es el tercer hijo de una pareja de mexicanos donde ambos tienen *green card* para residir en Estados Unidos. Como muchos hijos de migrantes, Richard nació en Estados Unidos y fue inscrito en el registro civil tanto de México como de Estados Unidos, y casi toda su vida ha estado yendo y viniendo con sus padres entre Chicago y el municipio de Tlazazalca, en el estado de Michoacán. Es bilingüe aunque tiene más dificultades para hablar español que inglés.

En la clase de Richard hay 14 alumnos de los cuales la mayoría (57%) ha vivido algunas temporadas en los Estados Unidos, aunque Ri-

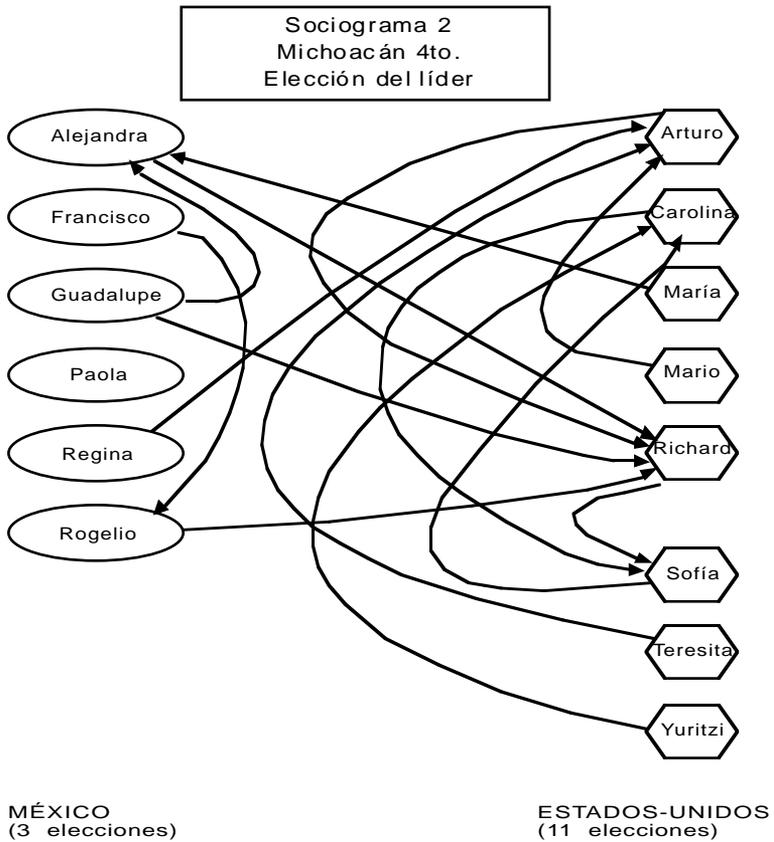
Sociograma 1  
Michoacán 4to.  
interrelaciones



MÉXICO  
(24 elecciones)

ESTADOS-UNIDOS  
(14 elecciones)

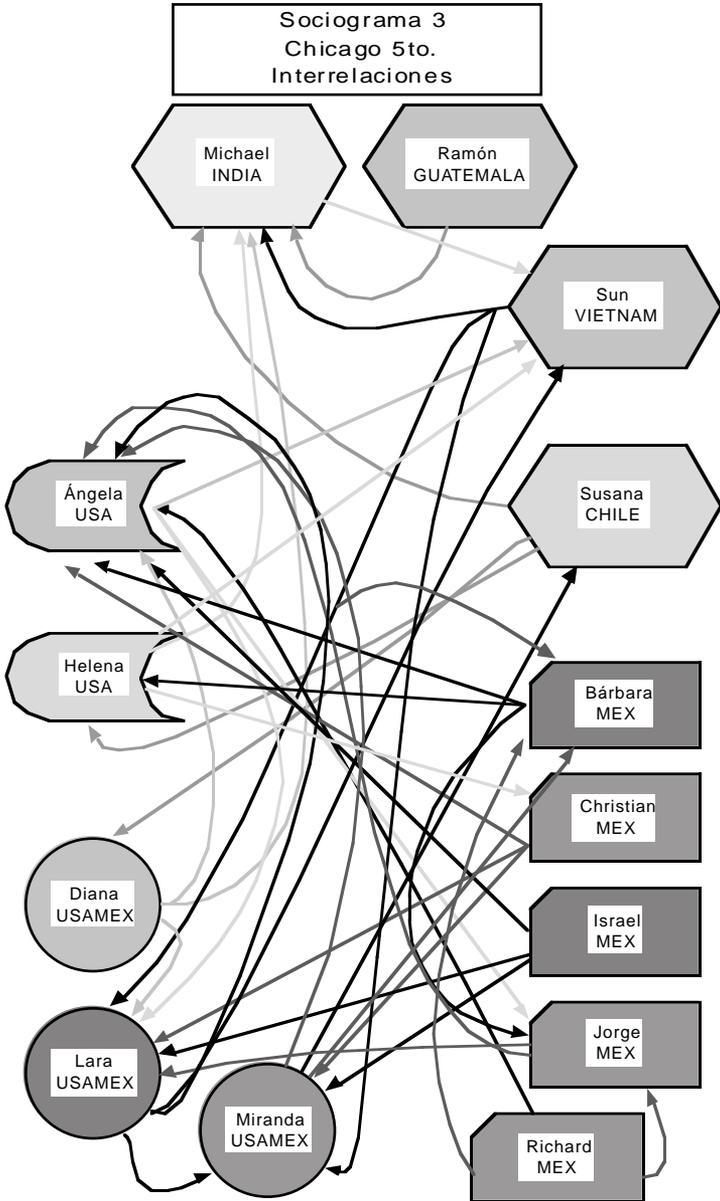
chard es el que más tiempo ha acumulado en esa experiencia. También es quien más tiempo ha pasado en la escuela en los dos países; es decir, aun cuando ha estado viajando de manera casi constante entre Chicago y Michoacán, eso no ha impedido, como en muchos otros casos, que asista a la escuela en el lugar que se encuentre en un momento determinado. Sus padres y él mismo, ven como muy probable que cuando crezca se quede a trabajar en los Estados Unidos, pero al mismo tiempo consideran que una educación completa (por lo menos de nivel bachillerato / *high school*) le puede dar mejores oportunidades de movilidad social. Richard evita hacer comparaciones obvias entre las escuelas a las



que asiste, pues dice que “en cada lado tienen cosas buenas y malas”, sin embargo piensa que en cuanto a la vida social, digamos, del salón de clases, es mejor en México. Es evidente que en Michoacán, Richard es uno de los líderes del grupo (véase sociograma 2); de hecho, él es parte de un subgrupo dentro de la clase en el cual él aparece como el líder.

Al mismo tiempo, en general en su grupo se considera que tiene buenas aptitudes para hacer trabajos en conjunto con otros chicos y es muy popular en las actividades de recreo. No extraña que sea uno de los tres chicos que recibieron la más grande cantidad de puntos positivos (véanse tablas de sociometrías al final del artículo). Por ello sus relaciones personales son mucho más intensas y variadas en su clase mexicana que en su clase estadounidense (véanse sociogramas 1 y 3).

En realidad, el subconjunto de chicos con experiencia migratoria que denominé “subconjunto Estados Unidos” recibió la mayor cantidad de elecciones cuando se preguntó acerca del líder percibido en la clase. Sin embargo, cuando se respondió a preguntas acerca de los trabajos escolares, el “subconjunto México” recibió la mayor cantidad de respuestas positivas (véanse sociogramas 1 y 2). Esto responde a una percepción muy difundida en las familias de pueblos migrantes e incluso en los medios educativos michoacanos, de que la educación en México es de mejor calidad que la educación en las escuelas públicas norteamericanas. En parte esto se basa en las diferencias pedagógicas entre los dos sistemas educativos (López, 1999), y en parte a que cuando un chico va de una escuela mexicana a los Estados Unidos generalmente lo inscriben en un grado superior al que tenía en la escuela mexicana; esto es percibido como que los contenidos curriculares son más avanzados en México que en Estados Unidos. Es frecuente escuchar a algún padre de familia decir que cuando en México los niños ya saben multiplicar en Estados Unidos apenas los están enseñando a contar con rayitas. Esto tiene un fundamento empírico que proviene de las experiencias de las familias, pero en la realidad esconde diferencias en las maneras de concebir el proceso de enseñanza-aprendizaje en los dos países. Como quiera que sea, los chicos que siempre han estado en la escuela en México (“el subconjunto México”) es señalado positivamente como el que “sabe más”, como el académicamente más competente. En cambio, el “subconjunto Estados Unidos” es visto como el que tiene más “propensión”



al trabajo en equipo, a discutir, a marcar el ritmo. También este subconjunto es el que tiene más marcas positivas en las actividades de recreo, sobre todo en fiestas de cumpleaños; esto es así porque también son percibidos como potenciales regalos costosos o codiciables si son invitados a las fiestas y reuniones. En todo ésto Richard juega un papel de importancia, pues recibió casi siempre marcas positivas.

Sin embargo, este mundo ideal donde se mueve Richard en México se derrumba cuando va a la escuela en Estados Unidos. En Chicago Richard vive en el barrio más típicamente mexicano de esa ciudad, La Villita; asiste a la escuela del barrio y forma parte de una clase donde predominan los chicos de origen mexicano y mexicanoamericano (57%). Estos chicos del "subconjunto MEX" son aquellos de migración reciente a Estados Unidos (en el último año) o que viajan periódicamente entre los dos países, y los del "subconjunto MEXUSA" son chicos de migración mayor a dos años o que durante un período de dos años o más no han regresado a México. Los chicos del "subconjunto USA" son chicos de origen mexicano pero que nacieron en Estados Unidos y sus relaciones con México (como segunda generación de migrantes) se han debilitado. Finalmente los chicos del "subconjunto OTROS" son un chico de India, uno de Guatemala, una de Chile y uno de Vietnam.

Es obvio que Richard pertenece al "subconjunto MEX". El "subconjunto USAMEX" (28.20%) es el que obtuvo la mayor cantidad de marcas positivas académicas en tanto que el "subconjunto MEX" recibió la menor (20.5%). Aunque este último porcentaje no es despreciable y en realidad representa una variación de solo 8 puntos porcentuales respecto al valor más alto, quien llevó la peor parte fue precisamente Richard. Sin ser el de menos marcas positivas en el "subconjunto MEX" si fue el segundo más bajo, lo que contrasta enormemente con sus marcas en la escuela mexicana. En esta última Richard se encontró en el rango número dos en tanto que en Chicago se encontró en el número diez. Richard no es en absoluto un desconocido para sus demás compañeros, de hecho, durante sus estancias en Chicago ha estado siempre en la misma escuela, y de cierta manera es considerado uno más de los chicos de la clase, aunque desde luego, no son los mismos chicos siempre que Richard regresa. No obstante, gracias a su don de gentes, en las escuelas de los dos países se encontró con marcas positivas en la esfera de las actividades

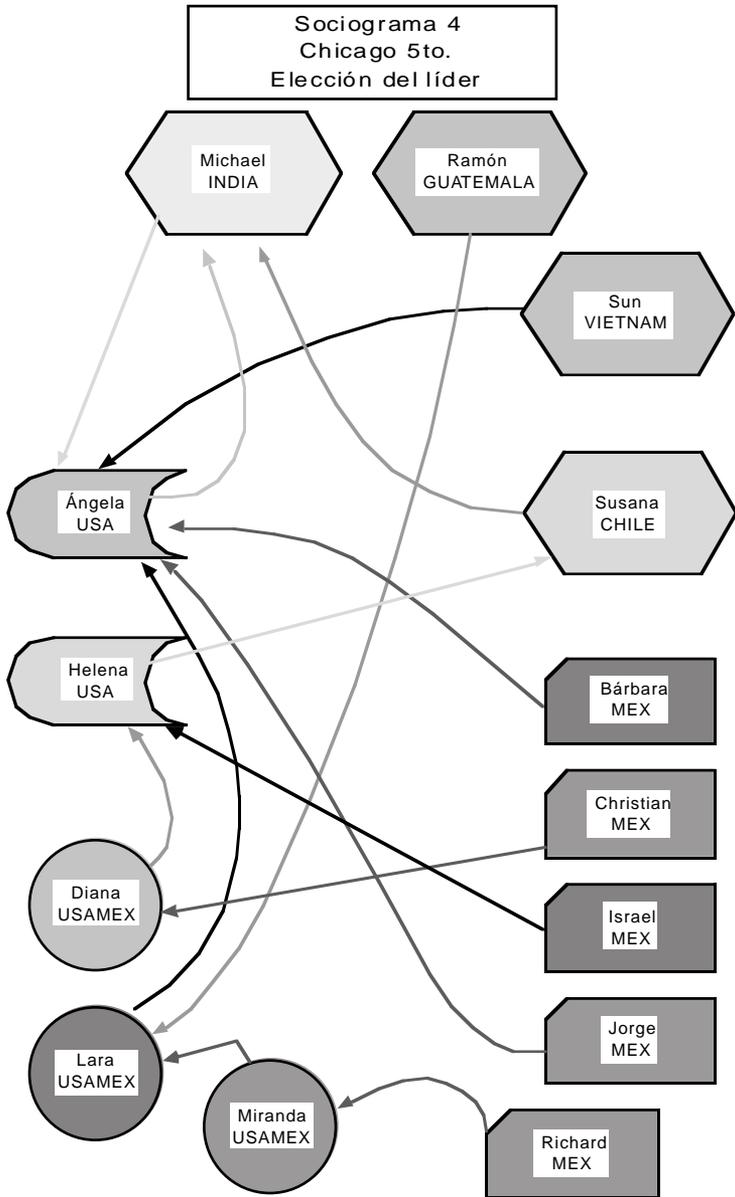
recreativas. Al contrario del peso específico que tenía en la escuela mexicana, en Chicago Richard no destacó en ninguna otra esfera de las actividades de su clase, ni siquiera en las de su propio “subconjunto MEX”.

En la entrevista personal Richard reconoció las diferencias pero no las pudo explicar en otros términos que no fueran culpar a la escuela. El dice que en la escuela mexicana les ponen más atención a los chicos, que los profesores los conocen y que ellos conocen al profesor quien incluso vive en el propio pueblo; en cambio en la escuela de Chicago él se siente uno más, un alumno cuyo nombre es conocido por el profesor pero que no va más allá de eso. El sabe que es imposible que en Chicago el profesor vaya a tomar café en la tarde a su casa, como ha sucedido en más de una ocasión en México, pero aun así cree que la “forma de manejar la escuela” es mejor en México que en Estados Unidos.

Algo que Richard al parecer no alcanza a hacer consciente es la diferencia en su clase. Sabe que “hay mexicanos, latinos, chinos, centroamericanos” pero considera que no hay conflictos entre ellos por sus diferentes nacionalidades y costumbres. A sus casi once años Richard puede ser un ejemplo del transnacionalismo y de la migración global de los Estados Unidos. Pero, las diferencias persisten.

#### ELECCIÓN DEL LÍDER

Uno de los puntos de no contacto entre los diferentes “subconjuntos étnicos” de la clase de Richard es la percepción de quien es un líder de la clase. Tomo en cuenta que popularidad en las elecciones no significa liderazgo, por lo que incluí cuatro preguntas en el cuestionario para determinar a los populares y a los líderes. Una persona popular puede ser un líder pero puede haber otras que tengan poder pero no popularidad (Crowell y Jennings, 1951). Así es que, en el caso de Richard, ésto se cumple. El es un líder y goza de popularidad en la escuela mexicana, pero en la escuela de Estados Unidos, aunque goza de cierta popularidad no es un líder en absoluto. La mayor parte de las marcas positivas asociadas a las preguntas sobre liderazgo correspondieron al “subconjunto USA”, seguidos por el “subconjunto USAMEX”. Por su parte el “subconjunto MEX” no recibió ni una sola mención (véase sociograma 4).



Ahora bien, aunque este liderazgo pueda corresponder a la realidad del ejercicio del poder en la clase, no hay que olvidar que en este ejercicio de sociometría se trata de una adjudicación hecha por los otros, una medición de lo que se considera colectivamente en el grupo, y no de un análisis de las relaciones de poder al interior del mismo.

Esto tiene que ver, desde luego, con las interacciones que se ejercen entre los miembros de la clase, y obviamente con sus preferencias personales, amistades, celos y odios. Con la herramienta sociométrica sólo es posible conocer la superficie de estos problemas y ofrecer mediciones con un valor limitado, pero que pueden ayudar a hacer conscientes situaciones de tensión en los grupos.

#### INTERACCIONES E ÍNDICES SOCIOMÉTRICOS

Richard se mueve entre dos mundos económicos pero también culturales. La idea transnacional de un *continuum* territorial, ideológico y cultural no parece que sea consistente con la experiencia de este chico que vive en carne propia dos maneras de relacionarse en las cuales él no puede controlar casi ningún aspecto. Es decir, a simple vista parecería que por el hecho de tener esa experiencia en los dos lados de la frontera entre México y Estados Unidos, experiencia que desde luego marca su vida personal y familiar, Richard podría “unificar” ambas en una experiencia vivida como una sola en un mismo territorio dominado. Sin embargo, para el consciente del propio niño dicha experiencia está dividida y la vive como tal. Desde luego con esto no negamos la experiencia que vive como un traspaso “ordinario” de su vida cotidiana en uno y otro lado, unificado por el uso de las mismas herramientas intelectuales, relacionales y sensoriales para conocer el mundo, pero esa experiencia es diferente y esa diferencia es conocida y asumida como tal para no actuar de la misma manera en uno u otro contexto. En el cuadro 1 se comparan los índices sociométricos de las dos clases en que participa Richard en un mismo ciclo escolar. Es evidente que las diferencias de uno y otro lugar influyen en la actividad escolar y social de Richard.

En México, Richard forma parte de un grupo donde el nivel de conflictos<sup>2</sup> es bajo; no se trata en este índice de medir el número de pleitos en los corredores o en los patios, sino de marcar conflictos potenciales a partir de los rechazos que se encontraron hacia ciertos chicos. El renglón donde las diferencias son más altas entre Chicago y Michoacán es en el tres, es decir, las preguntas acerca de la disponibilidad y eficacia en el trabajo en conjunto, de los esfuerzos en común.

Esto no quiere decir que en la escuela de Chicago encontremos menos disposición al trabajo en equipo o a las tareas de beneficio común; por el contrario, por las observaciones que hicimos en el trabajo de campo, nos parece que es justamente el entusiasmo por realizar ese tipo de actividades lo que conduce a mayores discusiones y enojos. En la escuela michoacana pudimos observar más apatía en los chicos y una cierta tendencia a dejar que otros hicieran las cosas sin pedir opiniones ni colaboración.

Cuadro 1

## ÍNDICES SOCIOMÉTRICOS DE LOS GRUPOS DE MICHOACÁN Y CHICAGO

Nombre del índice	Índices sociométricos del grupo							
	1		2		3		4	
	Chicago	Michoacán	Chicago	Michoacán	Chicago	Michoacán	Chicago	Michoacán
Cohesión del grupo	25.0%	25.0%	15.0%	15.0%	15.0%	20.0%	35.0%	25.0%
Conflictos	15.0%	15.0%	25.0%	15.0%	30.0%	5.0%	20.0%	10.0%
Conectividad	40.0%	40.0%	40.0%	30.0%	45.0%	25.0%	55.0%	35.0%
Referencia <sup>3</sup>	0.44	0.43	0.26	0.26	0.34	0.39	0.08	0.42

Fuente: Trabajo de campo, GLC, Chicago y Michoacán, 1997.

<sup>2</sup> El índice de conflicto representa las relaciones negativas entre los miembros del grupo.

<sup>3</sup> El índice de referencia muestra como se enlazan las relaciones mutuas con las relaciones unipersonales.

Esto mismo se refleja en que el grupo de Chicago tiene una cohesión grupal<sup>4</sup> ligeramente mayor que el grupo de Michoacán y que también las conexiones mutuas<sup>5</sup> sean mayores en el primero. Es decir, en general el grupo de Chicago es más dinámico, más emprendedor y más creativo que el grupo de Michoacán. Todo esto es consistente con los hallazgos anteriores referentes a las diferencias pedagógicas y del sistema escolar entre los países (López, 1999; Olmedo, 1999). Desde luego, esto tiene repercusiones al nivel del aprovechamiento y del rendimiento escolar de los chicos que viven estas experiencias.

## COLOFÓN

Richard vive “la dureza del mundo” en la experiencia de una transición poco atractiva, pues pasa de una situación poco conflictiva y relativamente estable a otra donde las relaciones se dan en un ambiente de diversidad cultural y de intenso contacto personal. En todo ello, Richard no puede dominar todos los elementos de ese espacio social y se retrae en su familia próxima. Aunque sus notas escolares no son desastrosas, su rendimiento es menor a lo esperado por sus padres y a lo que en opinión de su profesora de Chicago podría esperarse de un chico como él.

Lo que sucede con Richard no es, evidentemente, generalizable para todos los chicos que estudian regularmente en los dos países, es solamente el ejemplo de las condiciones en que deben vivir un número indeterminado de niños y adolescentes que tienen un pie de cada lado de la frontera.

---

<sup>4</sup> El índice de cohesión del grupo se expresa en porcentaje de una unidad teóricamente posible igual a 100%.

<sup>5</sup> El índice de conexiones mutuas representa la frecuencia de las interacciones sociales entre los miembros del grupo.

REFERENCIAS

- CRISWELL, Joan H. y Helen JENNINGS, "A Critique of Chapin's "Sociometric Stars as Isolates", *American Journal of Sociology*, 1951, 57:260-264.
- LÓPEZ, Gustavo, "La educación en la experiencia migratoria de niños migrantes", en: Gail Mummert (ed.), *Fronteras fragmentadas*, Zamora, El Colegio de Michoacán/Centro de Investigación y Desarrollo del Estado de Michoacán, 1999, pp. 359-374.
- MORENO, Jacob L., "Sociometry and the Cultural Order", *Sociometry* 6:299-344, 1943.
- , *Who Shall Survive? Foundations of Sociometry, Group Psychotherapy and Sociodrama*, New York, Beacon House, 1953.
- , et al. *The Sociometry Reader*, Glencoe, Illinois, 1960, Free Press.
- OLMEDO, Irma, "La negociación entre dos culturas: adaptación y resistencia de latinas con respecto a la educación de sus hijos en Chicago", en: Gail Mummert (ed.) *Fronteras fragmentadas*, Zamora, El Colegio de Michoacán/Centro de Investigación y Desarrollo del Estado de Michoacán, 1999, pp. 341-358.

TABLAS DE SOCIOMETRÍAS

Reporte completo 1

Michoacán, grupo de 5to. grado

N	Nombre	Número de marcas positivas (+) y negativas (-)							
		1		2		3		4	
		+	-	+	-	+	-	+	-
1	Alejandra MEX	12	0	7	0	11	0	9	0
2	Arturo USA	3	5	7	0	4	1	3	1
3	Carolina USA	1	2	4	0	2	2	7	0
4	Francisco MEX	3	3	0	2	1	2	0	1
5	Guadalupe MEX	0	2	0	7	0	6	0	9
6	María USA	2	0	1	2	0	1	2	0
7	Mario USA	0	5	0	1	0	2	1	1
8	Paola MEX	2	0	0	1	3	0	3	3
9	Regina MEX	4	1	0	1	3	2	2	2
10	Richard USA	10	0	10	0	7	0	8	0
11	Rogelio MEX	2	2	1	6	2	2	0	2
12	Sofía USA	0	2	2	2	0	0	4	2
13	Teresita USA	0	4	0	3	1	2	0	3
14	Yuritzi USA	0	3	0	6	0	7	1	6

N	Nombre	Índice de estatus social (S) y rango (R) en el grupo							
		1		2		3		4	
		S	R	S	R	S	R	S	R
1	Alejandra MEX	0.92	1	0.54	2-3	0.85	1	0.69	1
2	Arturo USA	-0.15	9-11	0.54	2-3	0.23	3-4	0.15	4-6
3	Carolina USA	-0.08	8	0.31	4	0.00	6-8	0.54	3
4	Francisco MEX	0.00	6-7	-0.15	10	-0.08	9-11	-0.08	10
5	Guadalupe MEX	-0.15	9-11	-0.54	14	-0.46	13	-0.69	14
6	María USA	0.15	4-5	-0.08	6-9	-0.08	9-11	0.15	4-6
7	Mario USA	-0.38	14	-0.08	6-9	-0.15	12	0.00	7-9
8	Paola MEX	0.15	4-5	-0.08	6-9	0.23	3-4	0.00	7-9
9	Regina MEX	0.23	3	-0.08	6-9	0.08	5	0.00	7-9
10	Richard USA	0.77	2	0.77	1	0.54	2	0.62	2
11	Rogelio MEX	0.00	6-7	-0.38	12	0.00	6-8	-0.15	11
12	Sofía USA	-0.15	9-11	0.00	5	0.00	6-8	0.15	4-6
13	Teresita USA	-0.31	13	-0.23	11	-0.08	9-11	-0.23	12
14	Yuritzí USA	-0.23	12	-0.46	13	-0.54	14	-0.38	13

Reporte completo 2

Chicago, grupo de 4to. grado

N	Nombre	Número de marcas positivas (+) y negativas (-)							
		1		2		3		4	
		+	-	+	-	+	-	+	-
1	Ángela USA	8	1	7	0	7	0	6	1
2	Bárbara MEX	3	2	1	2	3	2	3	1
3	Christian MEX	1	5	0	3	0	7	0	1
4	Diana USA MEX	1	2	2	0	1	0	3	1
5	Helena USA	2	2	3	1	2	1	2	6
6	Israel MEX	0	2	0	2	2	5	0	0
7	Jorge MEX	3	2	1	2	1	3	5	2
8	Lara MEX USA	6	3	6	1	2	0	4	1
9	Michael INDIA	5	1	10	0	8	1	0	5
10	Miranda USA MEX	4	3	1	2	1	0	2	0
11	Ramón GUATEMALA	0	5	0	7	0	7	1	5
12	Richard MEX	0	0	0	5	0	2	2	0
13	Sun VIETNAM	4	6	2	8	2	5	0	10
14	Susana CHILE	1	6	1	6	0	7	1	5

N	Nombre	Índice de estatus social (S) y rango (R) en el grupo							
		1		2		3		4	
		S	M	S	M	S	M	S	M
1	Ángela USA	0.54	1	0.54	2	0.54	1-2	0.38	1
2	Bárbara MEX	0.08	4-6	-0.08	6-8	0.08	4-7	0.15	4-7
3	Christian MEX	-0.31	12	-0.23	10	-0.54	12-14	-0.08	9
4	Diana USA MEX	-0.08	9	0.15	4-5	0.08	4-7	0.15	4-7
5	Helena USA	0.00	7-8	0.15	4-5	0.08	4-7	-0.31	10-12
6	Israel MEX	-0.15	10-11	-0.15	9	-0.23	10-11	0.00	8
7	Jorge MEX	0.08	4-6	-0.08	6-8	-0.15	8-9	0.23	2-3
8	Lara MEX USA	0.23	3	0.38	3	0.15	3	0.23	2-3
9	Michael INDIA	0.31	2	0.77	1	0.54	1-2	-0.38	13
10	Miranda USA MEX	0.08	4-6	-0.08	6-8	0.08	4-7	0.15	4-7
11	Ramón GUATEMALA	-0.38	13-14	-0.54	14	-0.54	12-14	-0.31	10-12
12	Richard MEX	0.00	7-8	-0.38	11-12	-0.15	8-9	0.15	4-7
13	Sun VIETNAM	-0.15	10-11	-0.46	13	-0.23	10-11	-0.77	14
14	Susana CHILE	-0.38	13-14	-0.38	11-12	-0.54	12-14	-0.31	10-12